



Vlaanderen
is milieu

Herziening subsidiebesluit: eerste aftoetsing van ideeën

Forum Saneringsinfrastructuur – 17/11/2015

Rebecca Callebaut – Teamverantwoordelijke
uitbouw gemeentelijke
saneringsinfrastructuur

VLAAMSE
MILIEUMAATSCHAPPIJ

Inhoud

- ▶ **Herziening subsidiebesluit**
 - Noodzaak wijziging

- ▶ **Beperkte herziening**
 - Overzicht voorstellen

- ▶ **Grondige herziening**
 - Onderzocht en niet weerhouden
 - Te onderzoeken

- ▶ **Aftoetsen ideeën met Forum**

Herziening subsidiebesluit

▶ Noodzaak wijziging:

- Doorlooptijd dossiers lang
- Gemiddeld percentage stijgt door toepassing wetgeving
- In 72% van de dossiers significante vermindering van vastlegging bij einddossier

▶ 2 stappen:

- Beperkte herziening (quasi uitgewerkt)
- Grondige herziening

Beperkte herziening: overzicht voorstellen

▶ Opmaak programma

- Opmaak van het programma wijzigt niet
- Frequentie wordt aangepast
- Indicatief programma verdwijnt

▶ Afstemming subsidie% op wetgeving

- Schrappen 100% en 50%
- Eén subsidiepercentage: 75%

▶ Rol AC blijft behouden

- Technische en financiële controle
- Vaststellen subsidiebedrag

▶ Rol provincie in ontwerp (OF2) vervalt

- Dossiers naar VMM
- Advies AQF

Beperkte herziening : overzicht voorstellen

- ▶ **Versnelde uitvoer via afwijking op procedure blijft mogelijk**
 - Beslissing AC
- ▶ **Optimalisatie inhoud VO, OF2 en EA**
 - Af te stemmen op gangbare praktijk en aanpassing subsidie%
- ▶ **Overgangsbepalingen lopende dossiers**
 - Relevant voor toe te kennen subsidie%
 - × Oude regeling voor goedgekeurde VO van vóór nieuwe besluit en voor goedgekeurde VO binnen 9 maand na invoege gaan nieuw besluit
 - Uitdoving RIO2-begeleiding

Beperkte herziening : overzicht voorstellen

- Administratieve vereenvoudigingen
 - × Verlengen termijn indiening VO naar 1 jaar
 - × Invoeren termijn herindiening VO
 - × Verlengen termijn indiening EA naar 4 jaar
 - × Bekrachtiging minister vervangen door beslissing leidend ambtenaar VMM

- Timing afronding herziening:
 - × Op korte termijn
 - × Na onderzoek en uitwerken stelling 1

Toekomst

► Grondige herziening?

JA

Basisprincipes

- × Projectenkorf
- × Vastlegging in een latere fase

MAAR

Grondige herziening

► Krachtlijnen

- Controle van code van goede praktijk op dossierbasis (minimaal voorontwerp en as-buildossier)
- Afstemming tussen GIP en OP
- Afstemming op de KRLW
- Optimalisatie van riolering blijft subsidieerbaar

► Randvoorwaarden

- Tariefregulering
- Hervorming van de vennootschapsbelasting
- BBC
- AWIS 2.0

Grondige herziening

▶ Te onderzoeken

- Vastlegging op aanbesteding of goedgekeurd ontwerp
- Digitale afhandeling (afspraken aangaande formaat en wijze van indiening documenten)

▶ Onderzocht en niet weerhouden

- Programma o.b.v. goedgekeurd VO
- Subsidiëring op basis van standaardprijzen
- Afschaffen plafondbedrag

Aftoetsen ideeën met forum

**Stelling 1: Vastlegging van subsidie
o.b.v. aanbestedingsdossier?**

Stelling 1: Vastlegging van subsidie o.b.v. aanbestedingsdossier?

→ Voordelen:

- × Voorontwerp beperkt tot technisch concept waardoor detailuitwerking naar ontwerpfase schuift
- × Correctere berekening van subsidiebedrag
 - Niet toegestane verhogingen voorkomen
 - Minder verminderingen en dus minder verlies van beschikbare middelen
- × Snellere besteding van de vastgelegde middelen
 - Minder stilvallen van dossiers

→ Nadelen:

- × Gevaar bij onvoldoende beschikbare kredieten
- × Respecteren termijnen overheidsopdrachten
- × Aanpassing aan aanbestedingsbundel nodig bij opmerkingen

Aftoetsen ideeën met forum

**Stelling 2: vastlegging o.b.v. % of
o.b.v. doelstellingen?**

Stelling 2a: Wijziging subsidie% tot lager % dan 75%?

Akkoord voor wijziging naar 75% door sector gegeven mits toepassing optimale afkoppeling

→ Voordelen:

- × Meer projecten subsidieerbaar
- × Behoud ecologische controle
- × Kostenefficiëntie verhogen

→ Nadelen:

- × Financiële tussenkomst van gemeente en RB's groter

Stelling 2b: Vaste tarieven bepalen en subsidiëren op doelstellingen?

→ Voordelen:

- × Noodzakelijke budgetten goed te ramen
- × Creativiteit stimuleren

→ Nadelen:

- × Bepalen vast tarief
- × Specifieke situaties niet te ondervangen
- × Gevaar keuze voor minder robuuste systemen
- × Plafond blijft 100% subsidieerbaarheid

Aftoetsen ideeën met forum

**Stelling 3: Toekennen vast% van
beschikbare middelen per gemeente?**

Stelling 3: Toekennen vast% van beschikbare middelen per gemeente?

→ Voordelen:

- × Werken met goedgekeurde en subsidieerbare projectenkorf
- × Vrijere keuze projecten door gemeentelijke saneringsplichtige
- × Toekennen o.b.v. reeds geleverde inspanningen en geïnde tarieven

→ Nadelen:

- × Afstemming OP-GIP-LP moeilijker
- × Afstemming KRLW moeilijker
- × Minder groot budget per gemeente beschikbaar

→ Te onderzoeken:

- × Toekennen o.b.v. reeds geleverde inspanningen en geïnde tarieven
- × Kwaliteitsbewaking blijft noodzakelijk

Aftoetsen ideeën met forum

Stelling 4: Differentiatie subsidie% afhankelijk van RWA-afvoer

Stelling 4: Differentiatie subsidie% afhankelijk van RWA-afvoer

→ Voordelen:

- × Meer stimuleren naar beoordeling conform Vlareemregeling: vasthouden, vertragen, afvoeren
- × Brongerichte werking stimuleren

→ Nadelen:

- × Berekening subsidie zeer complex
- × Lokale situaties bepalen %

→ Te onderzoeken:

- × Mee inrekenen deel bovenbouw i.k.v. RWA-afvoer
- × Vermindering basis subsidie%